



SERVICIO NACIONAL DEL PATRIMONIO CULTURAL

FONDO DEL PATRIMONIO CULTURAL

CONCURSO REGIONAL

ACTA DE EVALUACIÓN Y SELECCIÓN

COMISIÓN: EDICIÓN, REEDICIÓN, PUBLICACIÓN Y/O DISTRIBUCIÓN DE MATERIAL IMPRESO O DIGITAL REFERIDO AL PATRIMONIO CULTURAL

Con fecha 11 de noviembre de 2024, de forma telemática, con administración de plataforma virtual en la ciudad de Santiago, Región Metropolitana y de acuerdo a lo estipulado en las Bases aprobadas por medio de la Resolución Afecta N° 026, de 15 de mayo de 2024, tomada de razón con fecha 03 de junio de 2024, del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural (en adelante, “las Bases”) se da inicio a la sesión de la Comisión de Especialistas Evaluadores de la Submodalidad de “Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural”.

El Servicio Nacional del Patrimonio Cultural para todos los efectos dirigirá y ejecutará el Fondo de Patrimonio Cultural convocatoria 2024, a través de la Subdirección de Fomento y Gestión Patrimonial.

Los y las especialistas evaluadores designados por la Resolución Exenta N° 1963, del 08 de noviembre de 2024, y la Resolución Exenta N° 1999, del 12 de noviembre de 2024, ambas del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, sesionarán en 06 comisiones, entre las cuales se encuentra la presente comisión que se ha conformado por los y las siguientes especialistas en patrimonio cultural del ámbito académico, institucional y profesional:

N°	NOMBRE	PROFESIÓN U OFICIO	REGIÓN
1	Solange Santander Rubio	Diseñadora textil	Atacama
2	Carlos Adriazola García	Sociólogo	La Araucanía
3	Carlos González Godoy	Arqueólogo / Antropólogo	Atacama

Participa también en las sesiones Sandra Becerra González, profesional de la Unidad de Fomento del Patrimonio de la Subdirección de Fomento y Gestión Patrimonial, en calidad de facilitadora de esta comisión.

1. Día lunes 11 de noviembre de 2024:

Hora de inicio de la sesión: 09:14 hrs.

- Se inicia la sesión de la comisión con la asistencia de todos los y las integrantes de la comisión.

- Se invita a los y las integrantes de la comisión a presentarse. En seguida se procede a la elección de la presidencia de la comisión. Por unanimidad, las y los integrantes de la comisión eligen a Carlos Adriaola García como presidente.
- La facilitadora de la comisión consulta a los y las integrantes de la comisión si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.
- Al respecto, se deja constancia que ninguno de los y las integrantes de la Comisión evaluadora manifestó la concurrencia de alguna causal de incompatibilidad.
- La Facilitadora da a conocer a la Comisión la cifra total de proyectos postulados, los declarados inadmisibles y los admisibles de la Submodalidad de “Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural”, según da cuenta el siguiente cuadro:

Submodalidad	Postulaciones	Inadmisibles	Recursos acogidos	Admisibles
Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural	49	22	1	28

- Finalmente, se deja constancia que la evaluación de los proyectos se realizará conforme a la pauta de evaluación establecida en el numeral 3.4 de las bases, calificando cada criterio de evaluación para establecer la nota final ponderada en base a los porcentajes de ponderación de cada criterio, como se indica a continuación:

Pauta de evaluación de edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural		
Criterio	Evaluación	
Calidad del material a publicar y su contribución a la valoración y promoción del patrimonio cultural	10 puntos: El material propuesto para publicar es relevante en términos de la calidad de sus contenidos y pertinente al patrimonio cultural	Ponderación 18%
	7 puntos: El material propuesto para publicar es medianamente relevante en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural	
	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural	
	0 puntos: El material propuesto para publicar no es relevante en términos de la calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural	
Calidad de la propuesta de publicación y su contribución a la valoración y promoción del patrimonio cultural	10 puntos: La publicación propuesta es relevante en términos de atributos técnicos y creativos	Ponderación 18%
	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos	
	4 puntos: La publicación propuesta es débil en términos de atributos técnicos y creativos	
	0 puntos: La publicación propuesta no es relevante en términos de atributos técnicos y creativos	

Divulgación de la publicación y participación de la comunidad	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada	Ponderación 18%
	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada	
	4 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión débilmente justificada	
	0 puntos: El proyecto no presenta una propuesta de distribución y difusión	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital	Ponderación 16%
	7 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 2 proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital	
	4 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 1 proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital	
	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital	
El presupuesto viabiliza la ejecución del proyecto, el cumplimiento de los objetivos y resultados esperados	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas	Ponderación 15%
	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas	
	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas	
	0 puntos: El presupuesto es inconsistente y no permite la realización de las actividades programadas	
Coherencia del proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados	Ponderación 15%
	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados	
	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados	
	0 puntos: El proyecto es incoherente en su planteamiento	
		Nota máxima ponderada: 100 puntos

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 1	FOLIO: 103137	NOTA FINAL PONDERADA: 64,9
TÍTULO PROYECTO:	El libro de los galpones	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Andrés Daniel Maragaño Leveque	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	7 puntos: El material propuesto para publicar es medianamente relevante en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. No se aprecia el componente patrimonial local sobre los saberes asociados de campesinos y medieros.	

Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. La propuesta responde al tema presentado, sin embargo, no presenta un aporte creativo particular, es más bien un texto técnico descriptivo de tipo académico.
Divulgación de la publicación y participación	4 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión débilmente justificada. La propuesta de distribución y difusión carece de respaldo de DAEM (Sleep) y el vínculo con los 200 libros a repartir en colegios y 9000 estudiantes beneficiados, descansa en aporte del Fondo Histórico Municipal de Talca. Sin información sobre las redes sociales creadas para difundir el libro. El lenguaje técnico no parece ser el más pertinente para llegar al público general y los estudiantes de escuelas y liceos rurales y urbanos.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. Se fundamenta la importancia del tema, pero los objetivos y resultados esperados son confusos. El proyecto propone preservar este patrimonio cultural y sus saberes asociados a las construcciones de campesinos y medieros, este aspecto no se ve reflejado en el texto del libro. Considera las 30 comunas de la región, pero no se aprecia en el texto ni en la propuesta de difusión.

N° 2	FOLIO: 103440	NOTA FINAL PONDERADO: 44,5
TÍTULO PROYECTO:	Libro acordeón: Títeres y puesta en escena.	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Valeria Del Pilar Tapia Mansilla	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El material a publicar se encuentra incompleto, tanto en textos como en imágenes (sobre todo los bocetos de las ilustraciones). En las bases se exige que el material propuesto debe ser íntegro.	
Calidad de la propuesta de publicación	4 puntos: La publicación propuesta es débil en términos de atributos técnicos y creativos. La propuesta del material a publicar es débil en términos de la identificación y problematización de valores patrimoniales. Es un material que se inclina por su valor artístico y su comunicación didáctica.	
Divulgación de la publicación y participación	4 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión débilmente justificada. La divulgación del material se describe más como una obra de valor artístico y su comunicación didáctica en el contexto de la educación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	4 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 1 proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital. Es pertinente a la experiencia solicitada la primera presentada en CV.	
Presupuesto	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. Presupuesto se describe desordenado. No se justifica el ítem de honorarios para cápsulas audiovisuales.	
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados.	

	El proyecto no presenta grandes incoherencias en su formulación, pero es un proyecto que debería ser postulado a otro fondo o submodalidad, donde los didáctico y artístico tenga preponderancia.
--	---

N° 3	FOLIO: 103505	NOTA FINAL: 100
TÍTULO PROYECTO:	Re edición librito La tradición del trenzado en paja de trigo Ligún de Cutemu	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Claudia Rocío Schatzke Villegas	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	10 puntos: El material propuesto para publicar es relevante en términos de la calidad de sus contenidos y pertinente al patrimonio cultural. Se enfoca el material propuesto a ampliar su cobertura y difusión local y de espacios adyacentes. Es el rescate de un patrimonio escasamente conocido.	
Calidad de la propuesta de publicación	10 puntos: La publicación propuesta es relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Además, se complementará con videos y actividades de difusión en centros y organismos culturales locales, regionales y en la región metropolitana. Contiene elementos relevantes para su consideración y republicación.	
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. Cumple con el propósito de ampliar la difusión del trabajo efectuado, con la incorporación de artesanas locales en las actividades de divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.	

N° 4	FOLIO: 103590	NOTA FINAL PONDERADA: 69,4
TÍTULO PROYECTO:	Un viaje por el patrimonio de Chile	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Sebastián Ricardo Castillo Rojas	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El material a publicar es difuso y demasiado amplio, además de presentar errores en su presentación.	
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Es buena la idea de un texto ilustrativo y enfocado a niños y niñas, pero es confuso y falta de información actualizada y pertinente.	
Divulgación de la publicación y participación	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada. Sólo se propone la realización de un taller y no se especifica dónde y quienes participarán. Su ámbito de divulgación no es claro.	

Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. No está clara su fundamentación y sus actividades de difusión, como sus repercusiones educativas a nivel local, regional y nacional no claramente sustentadas.

N° 5	FOLIO: 103701	NOTA FINAL PONDERADA: 94,6
TÍTULO PROYECTO:	Libro de oro. Liceo Narciso Tondreau en el centenario del cuarto Chillán	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Alicia Del Carmen Romero Silva	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	10 puntos: El material propuesto para publicar es relevante en términos de la calidad de sus contenidos y pertinente al patrimonio cultural. El material cumple con los requisitos de calidad y contenido de una publicación de carácter patrimonial de alcance comunal.	
Calidad de la propuesta de publicación	10 puntos: La publicación propuesta es relevante en términos de atributos técnicos y creativos. La propuesta es relevante en términos de sus valores patrimoniales, asociados al patrimonio histórico educacional de Chillán.	
Divulgación de la publicación y participación	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada. Sin embargo, el proyecto adolece de un énfasis de intercambio de experiencias, aprendizajes del rescate del patrimonio institucional en riesgo.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.	

N° 6	FOLIO: 103826	NOTA FINAL PONDERADA: 80,2
TÍTULO PROYECTO:	Divulgación Guía Educativa Patrimonial de Quinchao	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Fundación de las Iglesias Patrimoniales de Chiloé	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	10 puntos: El material propuesto para publicar es relevante en términos de la calidad de sus contenidos y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. El contenido, lenguaje utilizado y la gráfica de la guía son pertinentes. Se considera adecuado para un rango etario mayor que solo 4° básico.	

Divulgación de la publicación y participación	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada. La difusión es pertinente, aunque sin cartas de respaldo. Se sugiere que la distribución de 220 ejemplares disponibles se focalice en abarcar la totalidad de los escolares de 4° básico a 4° medio. Luego bibliotecas y centros culturales y de haber remanente recién a las agencias de turismo.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Gastos operacionales, solo con cotización de 250 guías. Sin respaldo de otros gastos.
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. Sin referencia para: taller para docentes, cantidad de alumnos de 4° básico, cantidad de escolares de la comuna, otras escuelas, vinculación con SLEEP, etc.

N° 7	FOLIO: 103867	NOTA FINAL PONDERADA: 89,2
TÍTULO PROYECTO:	Publicación libro El patrocinio de San José: el imperio de una imagen	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Natalia Portugueseis Coronel	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	10 puntos: El material propuesto para publicar es relevante en términos de la calidad de sus contenidos y pertinente al patrimonio cultural. Corresponde al resultado de una investigación sobre una obra colonial, un tema poco abordado en Chile, con la complementación entre un texto limitado y un Ebook. Es una contribución innegable sobre al arte colonial en Chile.	
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Combina un texto publicado de impresión limitado y un Ebook, conjugando lo impreso con lo digital, además los contenidos son un aporte artístico, histórico y cultural.	
Divulgación de la publicación y participación	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada. Se indicó que en un proyecto con un texto impreso y un Ebook, con un programa de divulgación apropiado, un conversatorio en el MNBA y la distribución en el mismo museo, en museos coloniales y bibliotecas de artes de universidades, lo que representa cubrir un amplio espectro de instituciones dedicadas al arte colonial.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.	

N° 8	FOLIO: 104056	NOTA FINAL PONDERADA: 64
TÍTULO PROYECTO:	Edición, publicación y distribución del libro Pensar Profundo, Patagonia Chile.	

RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Mario Eugenio González Kappes
EVALUACIÓN	
Criterio	Fundamentación
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El texto corresponde a una creación literaria, en específico cuentos que giran en torno a la vida y personajes de la región, que no presenta una comunicación propiamente patrimonial, ni tampoco en términos de la memoria.
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. El texto corresponde a una creación literaria, que, aunque interesante por su mirada local la dimensión patrimonial es débil.
Divulgación de la publicación y participación	4 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión débilmente justificada. En el plan de trabajo se detallan acciones de la venta de los textos, cuestión que las bases del concurso prohíben explícitamente: "Los productos finales financiados con recursos otorgados por el Fondo del Patrimonio Cultural solo podrán ser distribuidos de manera gratuita."
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. Se considera que la pertinencia patrimonial es baja. Además, se indica la venta de textos lo cual en las del concurso prohíben explícitamente: "Los productos finales financiados con recursos otorgados por el Fondo del Patrimonio Cultural solo podrán ser distribuidos de manera gratuita."

N° 9	FOLIO: 104120	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:	Publicación Museo en tus manos, Islas Huichas	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Corporación Memoria Austral	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	10 puntos: El material propuesto para publicar es relevante en términos de la calidad de sus contenidos y pertinente al patrimonio cultural. Pone en valor la colección museográfica del Museo Islas Huichas de la Patagonia Insular	
Calidad de la propuesta de publicación	10 puntos: La publicación propuesta es relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Es un material didáctico y gráfica, de fácil lectura, constituyendo una herramienta educativa e informativa de una particular historia local.	
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. Se incluyen a la comunidad local de Islas Huichas. colegios (profesores y alumnos), Museo Regional de Aysén y al Servicio Regional del Patrimonio. La cobertura es amplia y diversa.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	

Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto es claro, consistente y preciso y con amplias repercusiones sociales, educativas y culturales.
-------------------------	---

N° 11	FOLIO: 104126	NOTA FINAL PONDERADA: 95
TÍTULO PROYECTO:		Reedición de libro patrimonial "Santiago Gráfico"
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Vial y Cia Limitada / Midia
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	10 puntos: El material propuesto para publicar es relevante en términos de la calidad de sus contenidos y pertinente al patrimonio cultural. Es una obra que destaca el patrimonio cultural material e inmaterial de Santiago a través de imágenes fotográficas, un documento de la historia contemporánea gráfica de Santiago.	
Calidad de la propuesta de publicación	10 puntos: La publicación propuesta es relevante en términos de atributos técnicos y creativos. El material gráfico es de alta calidad y son ilustrativas de una antropología de la ciudad de Santiago.	
Divulgación de la publicación y participación	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada. La divulgación por medio de Bibliometro hace más que interesante su propuesta, al igual que la distribución directa a Universidades e Institutos Profesionales de Santiago, y en la empresa señalada. El plan de divulgación es adecuado. No obstante, la cantidad de ejemplares es insuficiente para los objetivos propuestos de divulgación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.	

- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 13:25 horas se cierra la sesión.

2. Día martes 12 de noviembre de 2024

- Se inicia la sesión a las 9:10 horas, con la asistencia de todos los y las integrantes de la comisión evaluadora.
- Se deja constancia que se cuenta con el quórum establecido en las Bases para sesionar.
- Sandra Becerra González en su rol de facilitadora consulta a los y las integrantes de la comisión evaluadora si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.

- Al respecto, se deja constancia que ninguno de los y las integrantes de la Comisión evaluadora manifestó la concurrencia de alguna causal de incompatibilidad.
- Se continúa con la revisión y evaluación individual de las postulaciones que a continuación se detallan:

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 10	FOLIO: 104125	NOTA FINAL PONDERADA: 53,4
TÍTULO PROYECTO:	Libro de Versos y Raíces del Sur de Chile; Osvaldo Cuevas El Gorrión de las Colinas	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Ilustre Municipalidad de Carahue	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El material es débil en la identificación y valorización de patrimonio cultural, porque se presenta más bien como un cancionero con letras y textos de creación propias de la disciplina musical.	
Calidad de la propuesta de publicación	4 puntos: La publicación propuesta es débil en términos de atributos técnicos y creativos. El proyecto adolece de una propuesta estética, de imágenes y tratamiento didáctico que le permita compensar su debilidad de contenidos patrimoniales.	
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. La propuesta tiene un adecuado plan de distribución y divulgación con un énfasis en el enfoque de género.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	0 puntos: Profesional no ha dirigido o coordinado proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital. El jefe de proyecto posee experiencia en el trabajo comunitario y de gestión de bibliotecas, pero no presenta antecedentes el ámbito editorial	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto presenta inconsistencias entre lo presentado y los objetivos propios de la línea a postulación, es más bien un material para ser presentado al Fondo de la música.	

N° 12	FOLIO: 104136	NOTA FINAL PONDERADA: 50,8
TÍTULO PROYECTO:	Vivienda de Seis Aguas. Arquitectura ecléctica en Tarapacá que integró la Domus romana, modelos estilísticos, sistemas estructurales y constructivos coloniales y vernáculos.	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Mario Adolfo Cayazaya Dodero	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	

Calidad del material a publicar	7 puntos: El material propuesto para publicar es medianamente relevante en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. Es material propuesto corresponde a un seminario de arquitectura del responsable. No está escrito para un público en general o con un lenguaje neutro. Es un acopio de información donde no queda bien sustentada la idea de la replicación del Domus romano en la arquitectura andina y tarapaqueña.
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Es un texto muy especializado, para un público con una previa formación o conocimientos de arquitectura, por ello, la propuesta se diluye entre tanta información.
Divulgación de la publicación y participación	4 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión débilmente justificada. Se plantea un evento para entregar el libro. El envío por correspondencia del libro es una propuesta débil en términos divulgativos.
Experiencia de la jefatura del proyecto	4 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 1 proyecto de edición de publicaciones de material impreso o digital. Se homologa 1 experiencia, su experiencia audiovisual.
Presupuesto	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. No está contemplado el evento único y cómo lo financiará.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. Desde su formulación, presentación, estructura, divulgación y presupuesto, el proyecto contiene falencias, ya explicitadas en los puntos anteriores.

N° 13	FOLIO: 104148	NOTA FINAL PONDERADA: 69,4
TÍTULO PROYECTO:	Libro Mudechi Magallanes Mujer despierta tu conciencia	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Natalia Andrea Morales Barrientos	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El proyecto presenta débiles y poco explícitos contenidos patrimoniales. Es más bien un material de carácter historiográfico que adolece de contenido patrimonial esperado en la línea de postulación.	
Calidad de la propuesta de publicación	4 puntos: La publicación propuesta es débil en términos de atributos técnicos y creativos. Es un proyecto que, si bien tiene un tratamiento técnico y de trabajo de archivo, adolece de contenidos didácticos que hagan comprensible la relevancia institucional de MUDECHI para un contexto educacional.	
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. La iniciativa posee un adecuado plan de distribución y divulgación de alcance regional, y también a nivel metropolitano con un destacado enfoque de género	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. Es un proyecto que, si bien posee una buena factura técnica, sus objetivos se relacionan de una manera débil con los objetivos de la línea en lo estrictamente patrimonial (inmaterial o material).	

N° 14	FOLIO: 104193	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:	Chiloé y su patrimonio cultural. Fichas de lectura para estudiantes de Educación Básica.	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Luis Alfredo Soussi Contreras	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	10 puntos: El material propuesto para publicar es relevante en términos de la calidad de sus contenidos y pertinente al patrimonio cultural.	
Calidad de la propuesta de publicación	10 puntos: La publicación propuesta es relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Propuesta creativa en la entrega de contenidos, se destacan las actividades post lectura.	
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. Propuesta clara y ordenada de distribución del libro. Cuantificación detallada de libros por comuna y bibliotecas públicas de Chiloé.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados. Proyecto claro y de lenguaje simple, preciso y coherente con el grupo de escolares básicos. Pensada para la difusión del patrimonio.	

N° 15	FOLIO: 104310	NOTA FINAL PONDERADA: 100
TÍTULO PROYECTO:	Inche folil williche kumun, Enciclopedia del saber ancestral	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Hardy Patricio Ojeda Villarroel	
EVALUACIÓN		
Calidad del material a publicar	10 puntos: El material propuesto para publicar es relevante en términos de la calidad de sus contenidos y pertinente al patrimonio cultural. El material cumple con los requisitos de calidad y contenido de una publicación sobre el patrimonio cultural territorial del pueblo williche de alcance regional y nacional.	
Calidad de la propuesta de publicación	10 puntos: La publicación propuesta es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. El proyecto identifica muy bien el público objetivo y la manera de hacer circular la obra final en el contexto instituciones como Unidades Educativas de la provincia de Osorno, mediante recurso CRA a nivel nacional.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	10 puntos: El proyecto presenta un desarrollo lógico entre su formulación y los antecedentes presentados.	

N° 16	FOLIO: 104411	NOTA FINAL PONDERADA: 64,6
TÍTULO PROYECTO:	Difusión del patrimonio cultural intangible de la colección del Museo Leandro Penchulef	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Mariela Inés Carimán Puñalef	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El texto del catálogo presenta el patrimonio inmaterial de manera tangencial y no se aprecia la relevancia de este patrimonio. Poca relevancia en el texto a la historia, funcionalidad y manifestaciones culturales que rodean la estética de las piezas seleccionadas en el catálogo.	
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Catálogo de buen nivel técnico en el aspecto gráfico, con fotos de calidad. No se aprecia una apuesta creativa, la propuesta sigue una línea tradicional de los catálogos de museos. Presenta textos bilingües: es pertinente el mapudungun, pero no se justifica en detalle que los textos estén traducidos al inglés.	
Divulgación de la publicación y participación	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada. Se propone distribuir el catálogo en la ciudadanía, menciona comunidad y comunidad educativa sin mayor definición. De los 1900 ejemplares, 30 se entregan al colegio Che kimün de P. Las Casas, sin respaldo de colegio, 1000 se entregan a los visitantes al Museo L. Penchulef PUC y 870 ejemplares sin información clara y detallada a quienes serán entregados.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	7 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 2 proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital. Se homologan dos experiencias por las actividades de directora y curadora de la colección. Las investigaciones no son homologables a edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. Presupuesto con cotizaciones de impresión a nombre y Rut de PUC. Salida a 1 colegio con alto costo estimado.	
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto propone realizar un catálogo que difunda el patrimonio inmaterial, pero el texto no releva estos contenidos. Se menciona comunidades educativas y solo se referencia 1 colegio, la ciudadanía o comunidad en general no se define claramente. Se justifica texto en inglés por los visitantes extranjeros del museo.	

N° 17	FOLIO: 104419	NOTA FINAL PONDERADA: 55,3
TÍTULO PROYECTO:	Ñipas, mi querida tierra	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Montserrat María Quezada Larenas	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	

Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El proyecto presenta débiles y poco explícitos contenidos patrimoniales. Es más bien un material de carácter literario (inédito y no publicado) que releva elementos identitarios locales, pero que adolece el tratamiento de la comunicación patrimonial esperada en la línea de postulación, en especial los atributos y características del material como patrimonio literario local.
Calidad de la propuesta de publicación	4 puntos: La publicación propuesta es débil en términos de atributos técnicos y creativos. Es un proyecto que no contiene el material de manera íntegra, y adolece de los recursos propios de proyecto patrimonial en los aspectos visuales y didácticos.
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. Con un interesante enfoque de género en relación con los contenidos de los relatos.
Experiencia de la jefatura del proyecto	4 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 1 proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital. La responsable de proyecto posee tan solo una experiencia profesional, que podría ser relacionada con el ámbito patrimonial.
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. El ítem para los encuentros de participación ciudadana, no queda descrito con claridad en su desarrollo y alcances. Solicitan gastos de honorarios de investigador y participación ciudadana que no se condice con un material íntegro.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. Es un proyecto que, si bien posee una buena factura literaria, sus objetivos se relacionan de una manera débil con los objetivos de la línea en lo estrictamente patrimonial (inmaterial o material). Es una iniciativa más adecuada para ser postulada el Fondo del libro y la lectura.

N° 18	FOLIO: 104489	NOTA FINAL PONDERADA: 64,3
TÍTULO PROYECTO:	Catálogo de Carpintería de Ribera de Cutipay	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	María Catalina Álvarez Burgos	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	7 puntos: El material propuesto para publicar es medianamente relevante en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. Tanto las imágenes como los contenidos no presentan los aspectos y el detalle necesario para la puesta en valor y visibilizar el trabajo de la familia Villanueva a través de 5 embarcaciones, en sus características propias, distintivas como portadores del saber del oficio tradicional.	
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. La propuesta tiene atributos técnicos y creativos, pero la calidad de la publicación no es solo estética, sino que está asociada a la contribución a la valoración y promoción patrimonial de la misma, ámbito que es débil en la propuesta porque se invisibiliza el oficio tradicional y sus portadores.	
Divulgación de la publicación y participación	4 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión débilmente justificada. El proyecto propone poner en valor y visibilizar el trabajo de la familia Villanueva que está en riesgo de desaparecer. La priorización de la distribución está en el ámbito académico y no en los pescadores o	

	carpinteros que son los que mantienen vivo este patrimonio. No hay respaldo de los colegios mencionados para ser distribuidos.
Experiencia de la jefatura del proyecto	4 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 1 proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digita. Tiene 1 experiencia pertinente, las demás experiencias presentadas son de investigación.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. Proyecto se presenta como catálogo impreso para puesta en valor y visibilización. Los objetivos mencionan ampliar la difusión del oficio enfocado en actores locales cercanos sin especificar, luego enfatiza el sector académico, las escuelas quedan sin información y las federaciones de pescadores artesanales en último lugar. No es coherente con la puesta en valor de un oficio en riesgo de pérdida.

N° 19	FOLIO: 104507	NOTA FINAL PONDERADA: 64,9
TÍTULO PROYECTO:	Chacabuco: Oficina Salitrera. Sitio de Memoria - Monumento Histórico	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Ricardo Simón Arturo Pereira Viale	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. La propuesta es inconsistente en relación a sus valores patrimoniales y de memoria al sitio que hace referencia. El texto no presenta una estructura coherente.	
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Es una propuesta de publicación testimonial y de recopilación documental que no presenta una estructura coherente en sus contenidos.	
Divulgación de la publicación y participación	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada. El plan de distribución es detallado, pertinente con las instituciones y personas involucradas y/o interesadas en el tema, pero no se aprecia ampliación del perfil de lectores y de la charla para estudiantes no se presenta mayor información.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. No se proporciona información sobre las postales cotizadas y su distribución.	
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. El desarrollo del proyecto no está presentado claramente. Los potenciales receptores del texto son un público cautivo sobre el tema, no se aprecia un aporte real en difusión hacia nuevos públicos.	

N° 20	FOLIO: 104516	NOTA FINAL PONDERADA: 56,2
TÍTULO PROYECTO:	Recetario, "Cocinando en los tiempos de nada"	

RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Rosa Ida Gómez Miranda
EVALUACIÓN	
Criterio	Fundamentación
Calidad del material a publicar	7 puntos: El material propuesto para publicar es medianamente relevante en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El material es débil en sus contenidos patrimoniales en cuanto práctica culinaria de un territorio, extrañando la voz de sus portadores, las historias y sus relatos asociados.
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. El texto propuesto es básicamente escrito, faltándole gráfica y fotografías.
Divulgación de la publicación y participación	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada. Ocupa radio local (Cochrane), RRSS de la municipalidad, talleres a padres e hijos y a la comunidad (abierta), material gráfico (trípticos), empleando también al Museo Municipal de Cochrane para el lanzamiento del libro. Distribución a instituciones públicas y educativas, pero no se definen el número de libros a imprimir, como tampoco el número a distribuir.
Experiencia de la jefatura del proyecto	4 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 1 proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital. Las otras experiencias presentadas son como profesora y gestora cultural que no corresponde a la experiencia solicitada.
Presupuesto	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. No se definen el número de libros a imprimir, como tampoco el número a distribuir. Tampoco el financiamiento de los talleres está claro cómo se van a financiar.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. El material es débil en sus contenidos patrimoniales en cuanto práctica culinaria de un territorio. Débil la calidad de la propuesta de publicación. Escasa experiencia de la jefa del proyecto.

N° 21	FOLIO: 104536	NOTA FINAL PONDERADA: 79,3
TÍTULO PROYECTO:	El gran terremoto en 100 historias	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Daniel Antonio Carrillo Monsálvez	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	7 puntos: El material propuesto para publicar es medianamente relevante en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. Textos y fotos de calidad son pertinentes al tema del proyecto, falta la mirada más analítica desde lo patrimonial.	
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. Propuesta adolece de recursos didácticos para comprender el patrimonio relevado.	
Divulgación de la publicación y participación	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada. Ebook se entrega a Biblioteca Pública digital, con carta de aceptación. La distribución de 500 libros físicos a través de Editorial Niebla sin detalles.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	

Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. El proyecto presenta inconsistencias, ya que no se observa un tratamiento analítico patrimonial de la crónica presentada.

- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 13:30 horas se cierra la sesión.

3. Día miércoles 13 de noviembre de 2024

- Se inicia la sesión a las 09:08 horas, con la asistencia de todos los y las integrantes de la comisión evaluadora.
- Se deja constancia que se cuenta con el quórum establecido en las Bases para sesionar.
- Sandra Becerra González en su rol de facilitadora consulta a los y las integrantes de la comisión evaluadora si existe alguna incompatibilidad o inhabilidad respecto de los proyectos que se evaluarán en la presente sesión.
- Al respecto, se deja constancia que ninguno de los y las integrantes de la Comisión evaluadora manifestó la concurrencia de alguna causal de incompatibilidad.
- Se continúa con la revisión y evaluación individual de las postulaciones que a continuación se detallan:

TABLAS DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS:

N° 22	FOLIO: 104544	NOTA FINAL PONDERADA: 58,6
TÍTULO PROYECTO:		Cuatro Grandes Temas Patrimoniales de Rapa Nui
RESPONSABLE DEL PROYECTO:		Roberto Ignacio Silva Bijit
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El contenido del texto presenta lo que el autor considera relevante para una comunidad que no ha sido consultada.	
Calidad de la propuesta de publicación	4 puntos: La publicación propuesta es débil en términos de atributos técnicos y creativos. La definición de los 4 temas no involucra a la comunidad Rapa Nui como se aprecia en los relatos. El riesgo de pérdida propuesto es relativo, ya que hay material escrito sobre los temas elegidos.	

Divulgación de la publicación y participación	4 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión débilmente justificada. La propuesta de distribución es general sin individualizar, lo que no asegura su aporte en preservación, valorización y promoción del patrimonio cultural de Rapa Nui. Se propone versión digital por redes sociales sin definir.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.
Presupuesto	7 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias menores en los gastos, que afectan la realización de algunas actividades programadas. La distribución del gasto no es clara y detallada, aun cuando tiene cotización.
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. Proyecto presenta lo que el autor considera relevante para una comunidad que no ha sido consultada. No se aprecian nuevos aportes que permitan complementar la información existente sobre los 4 temas tratados. La distribución sin información detallada.

N° 23	FOLIO: 104654	NOTA FINAL PONDERADA: 50,2
TÍTULO PROYECTO:	Memoria, lectura e identidad: el patrimonio a través de las letras	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Alejandro Cristóbal Peña Sepúlveda	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El proyecto corresponde a dos producciones literarias del género cuento o relato, que no presenta una comunicación propiamente patrimonial (en términos conceptuales ni metodológicos) ni tampoco en términos de la memoria (fuentes de relatos explícitos de los textos). La iniciativa es más pertinente para ser presentada al Fondo del Libro y la lectura.	
Calidad de la propuesta de publicación	4 puntos: La publicación propuesta es débil en términos de atributos técnicos y creativos. No presenta contenidos patrimoniales ni textuales ni visuales, en términos didácticos al público objetivo que se declara (estudiantes), que permitan ofrecer un marco interpretativo al lector, en relación a los valores patrimoniales de lo relevado.	
Divulgación de la publicación y participación	7 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión medianamente justificada. Adolece de plan de divulgación que permita que la obra pueda ser leída y comentada en público adulto mayor, fuente de memoria del territorio, a los que alude el material literario.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	7 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 2 proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	4 puntos: El presupuesto presenta inconsistencias en los gastos, que no permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas. La inconsistencia se presenta en que se pretende comprar equipamiento (notebook, proyector y telón), los cuales no se vinculan directamente con las actividades programadas y que no están permitidos en las bases del concurso. Por otro lado, presenta cotización de dos libros, cuando por bases se financia solo una publicación.	
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. En el presupuesto y la programación presentada, en especial la publicación de dos libros, lo que no está permitido postular en un mismo proyecto.	

N° 24	FOLIO: 104713	NOTA FINAL PONDERADA: 79,9
TÍTULO PROYECTO:	Rescate de la toponimia costera de Rapa Nui	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Corporación Hare o te Moana	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	7 puntos: El material propuesto para publicar es medianamente relevante en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. Se efectúa el rescate de la memoria oral (toponímica y cultural) de una zona costera de Rapa Nui. Este trabajo contribuye al rescate de la memoria oral identitaria de la isla. Sin embargo, se percibe una incoherencia entre el proyecto presentado y el producto final.	
Calidad de la propuesta de publicación	7 puntos: La publicación propuesta es medianamente relevante en términos de atributos técnicos y creativos. La propuesta del libro es relevante, pero el material gráfico es escaso y falta el mapa general que se menciona. Se echan de menos más fotografías. Mas parece un catálogo que un libro propiamente tal.	
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. Se abarca lo local y lo externo, con énfasis en lo local, lo que es pertinente. También se espera vincular con la academia y como material de conocimiento turístico.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	7 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 2 proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. El punto débil es el material gráfico y la falta de mayores fotografías y del mapa de síntesis de la información recabada. Falta también un texto guía y una conclusión del trabajo, para que no parezca un catálogo, aun así, la propuesta es un aporte desde el punto del rescate patrimonial inmaterial.	

N° 25	FOLIO: 104787	NOTA FINAL PONDERADA: 80,2
TÍTULO PROYECTO:	Tejedoras del imaginario latinoamericano	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Angélica María Pacheco Díaz	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. Propuesta adolece de contenidos explícitos en la identificación y valoración patrimonial.	
Calidad de la propuesta de publicación	10 puntos: La publicación propuesta es relevante en términos de atributos técnicos y creativos. El texto y el material gráfico es de alta calidad antropológica, cultural e informativa.	
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. Atingente al público objetivo, como también son pertinentes los hitos de divulgación y el uso de medios digitales.	

Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. Propuesta adolece de contenidos explícitos en la identificación y valorización patrimonial.

N° 26	FOLIO: 104875	NOTA FINAL PONDERADA: 69,4
TÍTULO PROYECTO:	Pinceladas de mi Pueblo: rescatando la memoria histórica de San Fabián de Alico a través de la crónica literaria	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Jorge Enrique Muñoz Zambrano	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	4 puntos: El material propuesto para publicar es débil en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. El proyecto presenta débiles y poco explícitos contenidos patrimoniales. Es más bien un material de carácter literario del género referencial (relatos, crónicas) que releva elementos identitarios locales, pero que adolece del tratamiento de la comunicación patrimonial esperada en la línea de postulación.	
Calidad de la propuesta de publicación	4 puntos: La publicación propuesta es débil en términos de atributos técnicos y creativos. No presenta los recursos propios de un proyecto patrimonial en los aspectos textuales, visuales, didácticos en términos de ofrecer un marco de interpretación patrimonial al lector potenciales asociado al público objetivo señalado.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. Tiene un enfoque de distribución y divulgación con una lógica territorial, desplegada en bibliotecas y espacios comunitarios.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	4 puntos: El proyecto presenta varias inconsistencias entre su formulación y los antecedentes presentados. Ello en relación a los objetivos de la línea de postulación del concurso que no considera obras propiamente literarias como se presenta en el proyecto. Es un proyecto más pertinente de postular al fondo del Libro y la lectura	

N° 27	FOLIO: 104917	NOTA FINAL PONDERADA: 79,3
TÍTULO PROYECTO:	Kit patrimonial "Memoria Viva de Cauquenes".	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Municipalidad de Cauquenes	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	

Calidad del material a publicar	7 puntos: El material propuesto para publicar es medianamente relevante en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. En términos de contenidos si bien su enfoque es un catálogo centrado en artesanos de un territorio, se extraña una mayor relevancia de los valores patrimoniales asociado a la artesanía como oficio tradicional (identificación de las materialidades, técnicas tradicionales y modernas, diseños e iconografías con identidad cultural, etc.). Son importantes también las singularidades de la transmisión de saberes y conocimientos de los oficios y haceres.
Calidad de la propuesta de publicación	4 puntos: La publicación propuesta es débil en términos de atributos técnicos y creativos. En especial la presentación del boceto (muy rudimentario) de la publicación es débil en términos estéticos, visuales y didácticos, lo cual no colabora a la comprensión de los valores patrimoniales del producto por parte de los lectores y su público objetivo declarado.
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. El proyecto identifica muy bien el público objetivo y la manera de hacer circular la obra a nivel educativo y turístico.
Experiencia de la jefatura del proyecto	10 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 3 o más proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.
Coherencia del Proyecto	El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. Inconsistencias asociadas a la poca relevancia en sus contenidos de los valores patrimoniales asociado a la artesanía como oficio tradicional, junto a que se presenta una publicación débil en términos estéticos, visuales y didácticos que no aportan en la mayor comprensión de los valores patrimoniales.

N° 28	FOLIO: 104942	NOTA FINAL PONDERADA: 85,3
TÍTULO PROYECTO:	Epew El Zorro y la junta en las tierras de arriba	
RESPONSABLE DEL PROYECTO:	Fundación Aylinko	
EVALUACIÓN		
Criterio	Fundamentación	
Calidad del material a publicar	7 puntos: El material propuesto para publicar es medianamente relevante en términos de calidad de sus contenidos y pertinencia al patrimonio cultural. Carece de contenidos patrimoniales que ayuden a la comprensión integral del epew.	
Calidad de la propuesta de publicación	10 puntos: La publicación propuesta es relevante en términos de atributos técnicos y creativos.	
Divulgación de la publicación y participación	10 puntos: El proyecto presenta una propuesta de distribución y difusión debidamente justificada. La divulgación y entrega es pertinente, se detalla entrega de 403 ejemplares con Servicio Costa y 97 entrega directamente la fundación.	
Experiencia de la jefatura del proyecto	7 puntos: Profesional ha dirigido o coordinado 2 proyectos de edición de publicaciones de material impreso o digital.	
Presupuesto	10 puntos: El presupuesto presenta gastos que permiten la realización de la totalidad de las actividades programadas.	
Coherencia del Proyecto	7 puntos: El proyecto presenta inconsistencias menores entre su formulación y los antecedentes presentados. Carece de contenidos patrimoniales que ayuden a la comprensión integral del epew.	

- Se deja constancia que todos los proyectos fueron evaluados con el quórum exigido en las Bases.
- A las 11:30 horas se cierra la sesión.

Habiendo concluido la Etapa de Evaluación de los proyectos postulados a la Submodalidad de “Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural”, a las 12:00 horas se inicia la Etapa de Selección de conformidad a lo establecido en las Bases y el Protocolo de trabajo.

SELECCIÓN DE PROYECTOS GANADORES

- Disponibilidad presupuestaria:

El proyecto de ley de presupuesto del sector público correspondiente al año 2025 en la partida 29, capítulo 03, programa 05, subtítulo 33, ítem 01, asignación 007 y subtítulo 33, ítem 03, asignación 007, contempla la cantidad total de \$2.093.428.000.- para financiar el Fondo del Patrimonio Cultural, de ese monto se resolvió destinar \$1.046.714.000.- al Concurso Regional, el cual se establece como un pozo único a distribuir entre las 16 regiones del país, dividido entre 4 submodalidades, con la asignación de financiamiento para cada una que se muestra a continuación:

SUBMODALIDAD	PRESUPUESTO DISPONIBLE POR SUB-MODALIDAD
Submodalidad: Investigación, registro y levantamiento de patrimonio cultural	\$314.014.200
Submodalidad: Material didáctico sobre patrimonio cultural para la educación formal y no formal	\$314.014.200
Submodalidad: Organización y producción de encuentros referidos al patrimonio cultural	\$209.342.800
Submodalidad: Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural	\$209.342.800

No obstante, los recursos que serán aprobados para esta convocatoria se encuentran sujetos a disponibilidad presupuestaria para el año 2025, por lo que el monto final asignado podría ser modificado.

- Monto máximo para postular por Submodalidad:

Los recursos destinados a la Submodalidad analizada en la presente Comisión constituirán un pozo, que se distribuirá entre las 16 regiones del país de acuerdo al procedimiento establecido

en el numeral 6.4 de las Bases. Se contempla un límite de financiamiento por proyecto postulado a la Submodalidad como se indica en la siguiente tabla:

SUBMODALIDAD	MONTO MÁXIMO POR PROYECTO
Submodalidad: Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural	\$7.000.000.-

- Proceso de selección

Este proceso consiste en la definición de los proyectos ganadores por parte de la comisión evaluadora a partir de la lista de proyectos elegibles, es decir, aquellos que hayan obtenido un puntaje entre 70 - 100 puntos, en función de los criterios de evaluación de la Submodalidad de “Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural”, la distribución equitativa territorial y la disponibilidad presupuestaria del Fondo.

1) LISTADO DE PROYECTOS ELEGIBLES DE LA SUBMODALIDAD “EDICIÓN, REEDICIÓN, PUBLICACIÓN Y/O DISTRIBUCIÓN DE MATERIAL IMPRESO O DIGITAL REFERIDO AL PATRIMONIO CULTURAL”:

A continuación, se señalan todos los proyectos que obtuvieron un puntaje igual o superior a 70 puntos, de un total de 28 proyectos revisados y evaluados por la presente comisión evaluadora.

N°	FOLIO	NOMBRE PROYECTO	MONTO	PUNTAJE	REGIÓN
1	103505	Re edición librito La tradición del trenzado en paja de trigo Ligún de Cutemu	\$ 7.000.000	100	Región del Libertador General Bernardo O'Higgins
2	104120	Publicación museo en tus manos Islas Huichas	\$ 7.000.000	100	Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo
3	104310	Inche folil williche kumun, Enciclopedia del saber ancestral	\$ 7.000.000	100	Región de Los Lagos
4	104193	Chiloé y su patrimonio cultural. Fichas de lectura para estudiantes de Educación Básica.	\$ 5.267.000	100	Región de Los Lagos
5	103701	Libro de oro. Liceo Narciso Tondreau en el centenario del cuarto Chillán	\$ 6.996.950	94,60	Región de Ñuble
6	104126	Reedición de libro patrimonial "Santiago Gráfico"	\$ 6.945.072	94,60	Región Metropolitana

7	103867	Publicación libro El patrocinio de San José: el imperio de una imagen	\$ 6.811.150	89,20	Región Metropolitana
8	104942	Epew El Zorro y la junta en las tierras de arriba	\$ 6.589.260	85,30	Región de La Araucanía
9	104787	Tejedoras del imaginario latinoamericano latinoamericano	\$ 6.367.958	80,20	Región de Valparaíso
10	103826	Divulgación Guía Educativa Patrimonial de Quinchao	\$ 6.896.430	80,20	Región de Los Lagos
11	104713	Rescate de la toponimia costera de Rapa Nui	\$ 6.996.945	79,90	Región de Valparaíso
12	104536	El gran terremoto en 100 historias	\$ 4.452.500	79,30	Región de Los Ríos
13	104917	Kit patrimonial "Memoria Viva de Cauquenes".	\$ 6.980.700	79,30	Región del Maule

2) LISTADO DE PROYECTOS NO ELEGIBLES DE LA SUBMODALIDAD "EDICIÓN, REEDICIÓN, PUBLICACIÓN Y/O DISTRIBUCIÓN DE MATERIAL IMPRESO O DIGITAL REFERIDO AL PATRIMONIO CULTURAL":

A continuación, se señalan todos los proyectos que obtuvieron un puntaje inferior a 70 puntos, de un total de 28 proyectos revisados y evaluados por la presente comisión evaluadora.

N°	FOLIO	NOMBRE PROYECTO	MONTO	PUNTAJE	REGIÓN
1	103590	Un viaje por el patrimonio de Chile	\$ 4.416.950	69,40	Región de Valparaíso
2	104148	Libro Mudechi Magallanes Mujer despierta tu conciencia	\$ 7.000.000	69,40	Región Metropolitana
3	104875	Pinceladas de mi Pueblo: rescatando la memoria histórica de San Fabián de Alico a través de la crónica literaria	\$ 7.000.000	69,40	Región de Ñuble
4	103137	El libro de los galpones	\$ 2.475.000	64,90	Región del Maule
5	104507	Chacabuco: Oficina Salitrera. Sitio de Memoria - Monumento Histórico	\$ 6.996.630	64,90	Región Metropolitana
6	104411	Difusión del patrimonio cultural intangible de la colección del Museo Leandro Penchulef	\$ 6.450.000	64,60	Región de La Araucanía
7	104489	Catálogo de Carpintería de Ribera de Cutipay	\$ 6.937.500	64,30	Región de Los Ríos
8	104056	Edición, publicación y distribución del libro Pensar Profundo, Patagonia Chile.	\$ 7.000.000	64	Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo
9	104544	Cuatro Grandes Temas Patrimoniales de Rapa Nui	\$ 7.000.000	58,60	Región de Valparaíso
10	104516	Recetario, "Cocinando en los tiempos de nada"	\$ 7.000.000	56,20	Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo

11	104419	Ñipas, mi querida tierra	\$ 6.957.200	55,30	Región de Ñuble
12	104125	Libro de Versos y Raíces del Sur de Chile; Osvaldo Cuevas El Gorrion de las Colinas	\$ 4.500.000	53,40	Región de La Araucanía
13	104136	Vivienda de Seis Aguas. Arquitectura ecléctica en Tarapacá que integró la Domus romana, modelos estilísticos, sistemas estructurales y constructivos coloniales y vernáculos.	\$ 4.952.080	50,80	Región de Tarapacá
14	104654	Memoria, lectura e identidad: el patrimonio a través de las letras	\$ 6.620.000	50,20	Región del Libertador General Bernardo O'Higgins
15	103440	Libro acordeón: Títeres y puesta en escena.	\$ 6.978.976	44,50	Región de Antofagasta

3) SELECCIÓN DE PROYECTOS GANADORES DE LA SUBMODALIDAD “EDICIÓN, REEDICIÓN, PUBLICACIÓN Y/O DISTRIBUCIÓN DE MATERIAL IMPRESO O DIGITAL REFERIDO AL PATRIMONIO CULTURAL”:

En virtud de lo anterior, se resuelve la selección de acuerdo al siguiente procedimiento.

a. Lista primer grupo de selección de la submodalidad “Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural”:

De las postulaciones revisadas, las siguientes obtuvieron, en cada una de las regiones, el mayor puntaje de los elegibles (igual o superior a 70 puntos), respectivamente. En esta Lista se contempló un proyecto por región, de conformidad a lo señalado en las Bases.

En consecuencia, se declaran ganadores a los siguientes proyectos, que integran la primera lista de selección.

N°	FOLIO	NOMBRE PROYECTO	MONTO	PUNTAJE	REGIÓN
1	103505	Re edición librito La tradición del trenzado en paja de trigo Ligún de Cutemu	\$ 7.000.000	100	Región del Libertador General Bernardo O'Higgins
2	104120	Publicación museo en tus manos Islas Huichas	\$ 7.000.000	100	Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo
3	104310	Inche folil williche kumun, Enciclopedia del saber ancestral	\$ 7.000.000	100	Región de Los Lagos
4	103701	Libro de oro. Liceo Narciso Tondreau en el centenario del cuarto Chillán	\$ 6.996.950	94,60	Región de Ñuble

5	104126	REEDICION DE LIBRO PATRIMONIAL "SANTIAGO GRÁFICO"	\$ 6.945.072	94,60	Región Metropolitana
6	104942	Epew El Zorro y la junta en las tierras de arriba	\$ 6.589.260	85,30	Región de La Araucanía
7	104787	Tejedoras del imaginario latinoamericano latinoamericano	\$ 6.367.958	80,20	Región de Valparaíso
8	104917	Kit patrimonial "Memoria Viva de Cauquenes".	\$ 6.980.700	79,30	Región del Maule
9	104536	El gran terremoto en 100 historias	\$ 4.452.500	79,30	Región de Los Ríos

Se deja constancia que las regiones no incluidas en la tabla precedente no contaban con proyectos postulados a la presente convocatoria o, habiendo postulado fueron declarados inadmisibles o no obtuvieron puntaje suficiente para ser declarados elegibles.

b. Lista segundo grupo de selección de la submodalidad "Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural"

Una vez declarados los proyectos ganadores de la Primera Lista de Selección y existiendo aún recursos disponibles, de conformidad a lo señalado en las bases, se confecciona la segunda lista de selección con los proyectos que obtuvieron el segundo mejor puntaje por región, resultando seleccionados los que se señalan a continuación:

- o Segundos lugares por región:

N°	FOLIO	NOMBRE PROYECTO	MONTO	PUNTAJE	REGIÓN
1	104193	Chiloé y su patrimonio cultural. Fichas de lectura para estudiantes de Educación Básica.	\$ 5.267.000	100	Región de Los Lagos
2	103867	Publicación libro El patrocinio de San José: el imperio de una imagen	\$ 6.811.150	89,20	Región Metropolitana
3	104713	Rescate de la toponimia costera de Rapa Nui	\$ 6.996.945	79,90	Región de Valparaíso

Se deja constancia que las regiones no incluidas en la tabla precedente no contaban con proyectos postulados a la presente convocatoria o, habiendo postulado fueron declarados inadmisibles o no obtuvieron puntaje suficiente para ser declarados elegibles.

c. Lista tercer grupo de selección de la submodalidad "Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio cultural"

Una vez declarados los proyectos ganadores de la Segunda Lista de Selección y existiendo aún recursos disponibles, de conformidad a lo señalado en las bases, se confecciona la tercera lista

de selección con los proyectos que obtuvieron el segundo mejor puntaje por región, resultando seleccionado los que se señalan a continuación:

- Terceros lugares por región:

N°	FOLIO	NOMBRE PROYECTO	MONTO	PUNTAJE	REGIÓN
1	103826	Divulgación Guía Educativa Patrimonial de Quinchao	\$ 6.896.430	80,20	Región de Los Lagos

Se deja constancia que las regiones no incluidas en la tabla precedente no contaban con proyectos postulados a la presente convocatoria o, habiendo postulado fueron declarados inadmisibles o no obtuvieron puntaje suficiente para ser declarados elegibles.

d. Asignación de financiamiento:

El monto del financiamiento asignado en la Primera Lista de Selección asciende a **\$59.332.440**; el monto de financiamiento asignado a la Segunda Lista de Selección asciende a **\$ 19.075.095**, el monto de financiamiento asignado a la Tercera Lista de Selección asciende a **\$ 6.896.430**, lo que suma una asignación total de **\$ 85.303.965.-**.

e. Lista de Espera:

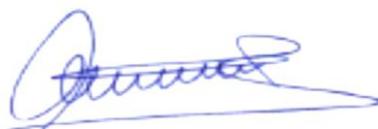
Habiéndose asignado los recursos disponibles a todos los proyectos elegibles, se deja constancia que no quedan proyectos elegibles en lista de espera, en la presente Submodalidad.

f. Saldo Disponible:

Conforme a lo señalado en el numeral 6.4 de las bases del Concurso Regional, se deja constancia que queda un saldo disponible de **\$124.038.835.-**, el cual se resuelve reasignarlo a la Submodalidad de Material didáctico sobre patrimonio cultural para la educación formal y no formal.

- Se deja constancia que, en los casos de empates en el puntaje total entre dos o más proyectos, el criterio que definió la selección fue el de mayor puntaje obtenido en el criterio de “presupuesto”, en los casos de haberse mantenido dicho empate, se siguió con el mayor puntaje de “coherencia”. Si aún persistió el empate, se resolvió seleccionando la iniciativa que se ejecuta en la región que cuente con la menor cantidad de proyectos seleccionados, y finalmente se resolvió seleccionado el proyecto que se ejecuta en la comuna que cuente con la menor cantidad de proyectos seleccionados.
- La facilitadora agradece la participación de los miembros de la comisión y su labor de evaluación y selección de los proyectos postulados al Concurso Regional del Fondo del Patrimonio Cultural, Convocatoria 2024.

- Se solicita a los integrantes de la presente comisión evaluadora no informar los resultados del encuentro, dado que corresponde al Servicio comunicar los resultados del Concurso Regional del Fondo del Patrimonio Cultural, Convocatoria 2024, mediante el correspondiente acto administrativo.
- A las 12:30 horas se cierra la sesión de selección de los proyectos postulados a la Submodalidad de “Edición, reedición, publicación y/o distribución de material impreso o digital referido al patrimonio”, Convocatoria 2024. Se procede a dar cierre del Acta de evaluación y selección de la mencionada Submodalidad que ha sido conocida por la presente comisión. En consecuencia, firma la presente acta el presidente de la comisión evaluadora Sr. Carlos Adriazola García en cumplimiento de lo estipulado en las Bases.



Carlos Adriazola García
Presidente Comisión Especialistas Evaluadores